**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

25 сентября 2017 года г. Москва

Преображенский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Гасанбековой Л.Г., при секретаре Полунадеждиной Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3645/17 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указав в обоснование заявления, что решением Постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*\* по делу № \*\*\* по иску ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «УМНАЯ КОСМЕТИКА», Добрянскому М.А. о взыскании задолженности по кредитному договору №\*\*\* в размере \*\*\* и расходов по оплате третейского сбора, иск ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка удовлетворен в полном объеме.

Представитель заявителя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещался о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, направил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель заинтересованного лица ООО «УМНАЯ КОСМЕТИКА» и заинтересованное лицо Добрянский М.А. в судебное заседание не явились, извещались судом о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, о причинах своей неявки суду не сообщили и не просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать прав и охраняемых законом интересов других лиц, в том числе на быстрое и правильное рассмотрение споров, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителя и заинтересованных лиц, в порядке ст. 167 ГПК РФ, поскольку полагает возможным разрешить его по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК, при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=1E5F0A275EDCC9C984898BDAC47273ABADEBFE983BE8B033FC83E5F8E992DEE83D431B5D18B50A9El0wAH) настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Судом установлено, что решением Постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*\* по делу № \*\*\* по иску ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «УМНАЯ КОСМЕТИКА», Добрянскому М.А. о взыскании задолженности по кредитному договору №\*\*\* в размере \*\*\* и расходов по оплате третейского сбора иск ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка удовлетворен в полном объеме, с ООО «УМНАЯ КОСМЕТИКА», Добрянскому М.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка в солидарном порядке взыскана задолженность по кредитному договору №\*\*\* от \*\*\* по состоянию на \*\*\* в размере \*\*\*, а также расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере \*\*\*.

Предусмотренных ст. 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа не имеется.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*\* по делу № \*\*\* по иску ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «УМНАЯ КОСМЕТИКА», Добрянскому М.А. о взыскании задолженности по кредитному договору №\*\*\* в размере \*\*\*. и расходов по оплате третейского сбора.

Согласно [ч. 2 ст. 207](consultantplus://offline/ref=15E88F62F02171167B06FF6B3B7963F5203C26FCF7A6EBBD48B7DB397B23DF2CC61311F2BFD87D60i2G9L) ГПК РФ, при принятии решения суда против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков должен исполнить решение суда, или указывает, что их ответственность является солидарной.

В соответствии с [п. 2 ст. 322](consultantplus://offline/ref=15E88F62F02171167B06FF6B3B7963F5233523FDFAA9EBBD48B7DB397B23DF2CC61311F2BFD97161i2G1L) ГК РФ, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Между тем [главой 7](consultantplus://offline/ref=15E88F62F02171167B06FF6B3B7963F5203C26FCF7A6EBBD48B7DB397B23DF2CC61311F2BFD8776Fi2GFL) ГПК РФ, регулирующей в том числе вопросы взыскания расходов по уплате государственной пошлины, а также иных издержек, не предусмотрено возможности взыскания указанных расходов с нескольких ответчиков в солидарном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 427, 224-225 ГПК РФ,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» исполнительные листы на принудительное исполнение решения Постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*\* по делу № \*\*\* по иску ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «УМНАЯ КОСМЕТИКА», Добрянскому М.А. о взыскании задолженности по кредитному договору №\*\*\* в размере \*\*\* и расходов по оплате третейского сбора., которым постановлено:

Исковые требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка удовлетворить в полном объеме.

1. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «УМНАЯ КОСМЕТИКА» (ИНН 7723798835; дата регистрации в качестве юридического лица: 05.05.2011; место регистрации: Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г.Москве; место нахождения: г. Москва, ул. Ибрагимова, д.31); гражданина Российской Федерации Добрянского М.А. (\*\*\* рождения; место рождения: \*\*\*; место работы: ООО «УМНАЯ КОСМЕТИКА»; зарегистрирован по адресу: г \*\*\*) в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица: 20 июня 1991 года; место нахождения: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) задолженность по кредитному договору N \*\*\* от \*\*\* по состоянию на \*\*\* в размере \*\*\*, в том числе:

* просроченный основной долг - \*\*\*.;
* проценты за пользование кредитом - \*\*\*
* неустойка на просроченные проценты- \*\*\*.;
* неустойка на просроченный основной долг - \*\*\*.

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «УМНАЯ КОСМЕТИКА», гражданина Российской Федерации Добрянского М.А. в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере \*\*\*.

Взыскать с ООО «УМНАЯ КОСМЕТИКА» в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*.

Взыскать с Добрянского М.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Судья Л.Г. Гасанбекова